Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.001017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
VECHE - SECŢIA A VIIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 5973/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1017
Şedinţa publică din data de 15.03.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte : Ioana Drăguşanu
Grefier : Elena Lelia Toma

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul JURAVLE CONSTANTIN, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii – OUG nr. 24/2008"*.

Dezbaterile au avut loc în cadrul şedinţei publice de la data de 08.02.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă de la acea dată, când instanţa, pentru a acorda posibilitatea pârâtului să formuleze concluzii, a amânat pronunţarea pentru data de 22.02.2019, 08.03.2019, respectiv 15.03.2019, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 31.07.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare, solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Juravle Constantin.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Putna, judeţul Suceava, iar art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018, domnul Juravle Constantin figurează într-un dosar cu procese verbale de constatare a distrugerii unor dosare. Din consultarea dosarului identificat nr. D 8823 (cota C.N.S.A.S.) a rezultat că acesta a fost titular al dosarului personal nr. 19519, înregistrat în evidenţele I.J.S. Suceava şi distrus în 1987.

In urma verificării dosarului personal nr. 19519 în bazele de date C.N.S.A.S., categoria „Colaboratori', în vederea identificării unor documente referitoare la acesta, păstrate în alte dosare, a rezultat că Juravle Constantin a fost colaborator al Postului de Miliţie Putna, jud. Suceava, furnizând informaţii sub numele conspirativ „Voloşciuc Viorel".

Relevantă, în acest sens, este adresa către Securitatea oraşului Rădăuţi, din 03.07.1986, I.J. Suceava, Post de Miliţie Putna, semnată pentru pltmaj. Petrescu Ion, şef post de miliţie, potrivit căreia „/.../ în reţeaua pe linie de securitate la acest post de miliţie am avut pe colaboratorul <Voloşciuc V.> care a devenit membru PCR. Acesta are numele real Juravle Constantin din comuna Putna. I..J, identificată în dosarul nr. D 0008789 (cota C.N.S.A.S.), voi. 102, f. 320.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din ţara noastră sub regimul comunist, ce se regăsesc în notele informative din 08.02.1989 (dosar nr. 15620, f. 75 şi dosar nr. 1109051, f. 8). Analizând informaţiile furnizate de către pârât

apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, solicită instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Juravle Constantin, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 2412008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a notelor informative anterior amintite consemnate în nota de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018.

În drept, acţiunea se întemeiază pe conţinutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de

În dovedirea acţiunii, reclamantul a propus proba cu înscrisuri.

Pârâtul Juravle Constantin a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acţiunii in constatare, astfel cum a fost formulata, ca nefondata şi obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, pârâtul a invocat lipsa unei legături, privind identitatea, dintre persoana sa si numitul Juravle Constantin, despre care se arata ca ar fi avut calitatea de colaborator al Securităţii sub numele conspirativ "Voloşciuc Viorel".

Referitor la conţinutul si autorul notelor informative de la dosarul cauzei, pretins a fi fost intocmite de sursa Voloşciuc Viorel, a arătat pârâtul că toate notele de informare sunt semnate de sursa Volosniuc Viorel, nicidecum Voloşciuc Viorel, cum este peste tot vehiculat.

Inclusiv singurul document, in care se face legătură clara intre numele său si sursa care se pretinde ca semnează notele informative, adresa şefului Postului de Miliţie Putna, menţionează numele de Voloşciuc si nu Volosniuc, cum apar semnate notele informative.

Pârâtul a invocat şi lipsa de temeinicie a acţiunii, raportat la îndeplinirea exigentelor art. 2 lit.(b) din OUG 24/2008.

Pentru toate aceste considerente, solicita respingerea acţiunii si obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecata.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea de faţă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Juravle Constantin, în calitate de membru al Consiliului Local al Comunei Putna, judeţul Suceava, solicitând constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al acestuia.

Acţiunea CNSAS se întemeiază pe dispoziţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin care noţiunea de colaborator al Securităţii este definită de legiuitor după cum urmează: "persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului."

Potrivit art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, „Verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1], inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă."

În privinţa îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, se reţin următoarele:

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018 (f.11-17 dosar instanţă), rezultă că pârâtul Juravle Constantin figurează într-un dosar cu procese verbale de constatare a distrugerii unor dosare.

Astfel, printre înscrisurile dosarului nr. D 8823 (cota C.N.S.A.S.), se regăseşte procesul-verbal încheiat la data de 26.05.1987 (filele 19-23 dosar instanţă), în care pârâtul este menţionat

la poziţia 37 ca titular al dosarului personal nr. 19519, înregistrat în evidenţele I.J.S. Suceava şi distrus în 1987.

Potrivit înscrisurilor aflate în dosarul nr. D 0008789, filele 24-25 din dosarul instanţei, şeful Postului de Miliţie Putna a raportat către Securitatea Oraşului Rădăuţi, la data de 03.07.1986, faptul că „în reţeaua pe linie de securitate la acest post de miliţie am avut pe colaboratorul <Voloşciuc V.> care a devenit membru PCR. Acesta are numele real Juravle Constantin din comuna Putna."

Sub aspectul furnizării de informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, se reţin notele informative furnizate în data de 08.02.1989, întocmite şi semnate olograf cu numele conspirativ „Voloşciuc Viorel", referitoare la comentarii negative la adresa nivelului de trai din ţara noastră sub regimul comunist, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiţii J.Ş. şi T.N.L., şi anume:

>sursa vă informează că numitul J.Ş. nu este încadrat în câmpul muncii de un an de zile, în prezent ajută soţia la magazinul Fortuna. /.../în toate împrejurările afirmă că este şomer şi că în România nu i se acordă loc de muncă după cerinţele lui." (fila 31 dosar instanţă);

>sursa vă informează că numitul T.N.L. este magaziner la SIL Putna, /.../. Tot în discuţiile purtate a reieşit faptul că [el] cunoaşte de la rudele sale că în RFG se găsesc de toate, făcând comparaţia că la noi s-a cartelat totul, până şi pâinea, iar produsele din carne nu se găsesc deloc. /.../." (fila 37 dosar instanţă).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, reiese întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Referitor la apărările pârâtului în sensul că nu s-a dovedit că acesta ar fi autorul notelor informative depuse la dosar şi la criticile privind numele conspirativ Volsciuc/Voloşniuc, Curtea reţine incidenţa dispoziţiilor art. 301 C.pr.civ., potrivit cărora „acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii".

În condiţiile în care nici prin întâmpinare, nici la primul termen de judecată, pârâtul nu a contestat scrisul şi semnătura sa de pe notele informative, se prezumă că a recunoscut că este autorul acestora, astfel încât o eroare materială din cuprinsul adresei întocmite de şeful Postului de Miliţie Putna, în care este menţionat colaboratorul „Voloşciuc V.", în loc de „Voloşniuc V.", nu poate conduce la înlăturarea probelor reprezentate de notele informative.

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a libertăţii de exprimare, aparţinând persoanelor vizate în notele informative întocmite şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelor persoane.

Astfel, este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, criticile referitoare la condiţiile de trai din România reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist, care pretindea că asigură populaţiei cele mai bune condiţii de viaţă, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existenţa fenomenului emigrării; de altfel, dorinţa de a emigra era privită ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regimul comunist, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Curtea constată că şi cea de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări

precum cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a acceptat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR.MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul JURAVLE CONSTANTIN, cu domiciliul în com. COMUNA PUTNA, ... Judeţ SUCEAVA .

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată astăzi, 15.03.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte
Ioana Drăguşanu

Grefier
Elena Lelia Toma



Red./Thred. I.D.
4ex./........./........./.2020
Com. 2 ex./........./........./.2020

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5743/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
....în suma de .... lei
GREFIER ŞEF,

